

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL

MAGISTRADA PONENTE: MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA

PROCESO	EJECUTIVO LABORAL
DEMANDANTE	FLOR ÁNGELA LÓPEZ LÓPEZ
DEMANDADO	COLPENSIONES y PORVENIR S.A.
RADICADO	05001-31-05-014-2019-00407-01
ORIGEN	JUZGADO CATORCE LABORAL DEL CTO DE MEDELLÍN
TEMAS Y SUBTEMAS	MANDAMIENTO DE PAGO
DECISIÓN	REVOCA PARCIALMENTE y ADICIONA

AUTO INTERLOCUTORIO No. 081  
Medellín, veintiocho (28) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

En atención a lo previsto en el decreto 806 de 2020 convertido en legislación permanente a través de la Ley 2213 de 2022, una vez discutido y aprobado el presente asunto en la SALA TERCERA DE DECISION LABORAL, según consta en Acta No. 007 de 2023, se procede a dictar AUTO INTERLOCUTORIO en orden a resolver el recurso de apelación interpuesto por el apoderado judicial de la **DEMANDANTE** contra el Auto Interlocutorio del 22 de enero de 2020, proferido por el Juzgado Catorce Laboral del Circuito de Medellín.

ANTECEDENTES

La señora **FLOR ÁNGELA LÓPEZ LÓPEZ** adelantó demanda ejecutiva a continuación de ordinario en contra de **COLPENSIONES y PORVENIR S.A.**, pretendiendo se libre mandamiento por las obligaciones contenidas en la Sentencia del 1 de septiembre de 2017 emitida por el Juzgado Catorce Laboral del Circuito de Medellín, revocada parcialmente en sede de apelación, a través de la Sentencia del 18 de octubre de 2018 expedida por la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín (f. 381 a 384, 533 a 534, 569 a 572 y 583 a 584 Archivo 03 ED), a saber:

1. *Obligaciones de Hacer:*

- Que **PORVENIR S.A.** traslade a **COLPENSIONES** el valor existente en su cuenta de ahorro individual, incluyendo las cotizaciones y comisiones de administración causadas desde septiembre de 1999, junto a los rendimientos generados, en razón de su afiliación al RAIS. Así mismo, solicitó ordenar a **COLPENSIONES** que se disponga a recibirlos.
- Que **COLPENSIONES** proceda a reconocer la pensión de vejez de conformidad con lo establecido en el Decreto 758 de 1990, a partir de la desafiliación del sistema.

2. *Obligaciones de dar y perjuicios:*

- Por las costas procesales de ambas instancias a cargo de **PORVENIR S.A.** liquidadas en la suma de \$3.000.000.
- Por los perjuicios moratorios señalados en el artículo 426 CGP, a cargo de **PORVENIR S.A.** y **COLPENSIONES**, tasados bajo juramento en la suma de \$50.000 diarios, conforme lo estipulado en el artículo 206 CGP.

- Las costas del proceso ejecutivo.
- Los intereses legales del artículo 1617 código civil, generados sobre las costas procesales adeudadas, liquidados a partir del auto que las aprobó.

### ACTUACIÓN PROCESAL

Mediante Auto del 22 de enero de 2020, el Juzgado Catorce Laboral del Circuito de Medellín, libró mandamiento ejecutivo en contra de **PORVENIR** en los siguientes términos (f. 594 a 600 Archivo 03 ED):

*“(…) PRIMERO: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO a favor de la señora FLOR ÁNGELA LÓPEZ LÓPEZ quien se identifica con la C.C. 32.525.588, en contra de la ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A. por obligación de hacer consistente en:*

- *TRASLADAR con destino a COLPENSIONES el valor de la cuenta de ahorro individual de la ejecutante, incluyendo para tal efecto cotizaciones, bonos pensionales y comisiones de administración causadas a partir del 1 de septiembre de 1999, con los rendimientos que se hubieren causado. (…)”.*

El Juzgado en comento desestimó el mandamiento en contra de **PORVENIR S.A.** respecto de las costas procesales a su cargo, en atención a que previamente esa entidad constituyó título judicial con el valor adeudado por este concepto.

Por otra parte, en cuanto a lo solicitado frente a **COLPENSIONES**, atinente a la reactivación de la afiliación y el reconocimiento pensional, negó el mandamiento tras considerar que las obligaciones a cargo de esta demandada no eran exigibles en ese momento, en la medida en que dependían del cumplimiento de la obligación a cargo de la AFP.

Luego frente a los perjuicios solicitados, coligió que no había lugar a librar mandamiento por estos, en razón a que no habían sido reconocidos en la sentencia base del recaudo.

### RECURSO DE APELACIÓN

El apoderado de la parte **DEMANDANTE** formuló recurso de apelación, alegando que no es de recibo dejar por fuera del mandamiento a **COLPENSIONES**, como quiera que existe una obligación clara, expresa y exigible a su cargo, concerniente al reconocimiento de la pensión de vejez, la cual no era excluyente del compromiso que debía asumir **PORVENIR S.A.**

Luego, frente a la negativa de los perjuicios reclamados, anotó que, al tenor de lo establecido en el artículo 426 CGP en concordancia con el artículo 100 CPLSS, aquellos pueden ser reclamados sin necesidad de que consten en el título ejecutivo, en tanto procede su estimación bajo juramento, estando en la posibilidad de continuar la ejecución por tales perjuicios, aun cuando cumpla la obligación principal. En ese sentido, afirmó que esta solicitud es razonada en tanto no se le ha dado cumplimiento a lo ordenado en la sentencia, como quiera que la AFP no traslada los recursos de la cuenta de ahorro individual a **COLPENSIONES**, y esta a su vez no reconoce la prestación pensional, lo que la perjudica por no poder acceder a su derecho pensional.

En consecuencia, solicitó librar mandamiento para el otorgamiento de su pensión a cargo de **COLPENSIONES**, y los perjuicios moratorios en cabeza de ambas entidades ejecutadas (f. 602 a 604 Archivo 03 ED).

A través del Auto del 3 de agosto de 2022 el Juzgado de primera instancia concedió la alzada propuesta (Archivo 06 ED).

### HECHO SOBREVINIENTE

Mediante escrito radicado el 6 de febrero de 2020, el apoderado judicial de **COLPENSIONES** anunció el cumplimiento de la obligación pensional a su cargo, adjuntando copia de la **Resolución SUB-26102 del 29 de enero de 2020**, a través de la cual dispuso acatar lo decidido

en sede judicial (f. 621 a 632 Archivo 03 ED). Posteriormente, el 6 de marzo de 2020, la citada entidad remitió certificación del giro de las sumas adeudadas (f. 665 Archivo 03 ED).

ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

Mediante Auto del 23 de febrero de 2023 se corrió traslado a las partes para que alegaran de conclusión; no obstante, omitieron pronunciarse al respecto (Archivo 02 ED).

PROBLEMA (S) A RESOLVER

El problema jurídico se centra en determinar si en el presente asunto es procedente librar mandamiento ejecutivo en contra de **COLPENSIONES** por el reconocimiento de la pensión de vejez materia de la condena, en sentencia en favor de la señora **FLOR ÁNGELA LÓPEZ LÓPEZ**. Acto seguido, habrá de verificarse si es viable librar orden de pago por los perjuicios moratorios reclamados en la demanda ejecutiva en cabeza de **COLPENSIONES** y **PORVENIR S.A.**

CONSIDERACIONES

Sea lo primero reseñar que en atención a lo reglado en el numeral 8º del artículo 65 del CPTSS, según el cual el auto que decide sobre el mandamiento de pago es susceptible del recurso de apelación, esta Sala de Decisión es competente para dirimir el presente asunto, para lo cual, se seguirán los lineamientos trazados por el artículo 66A del CPTSS, es decir, ciñéndose a lo que es motivo de la impugnación.

DE LA OBLIGACIÓN PENSIONAL A CARGO DE COLPENSIONES

Como punto de partida para desatar el primer problema de la disyuntiva, recuérdese que es tarea imperativa del Juez determinar si la solicitud de ejecución se encuentra ajustada a derecho, situación que debe agotarse en el estudio preliminar de la reclamación, esto es, al momento de determinar la procedencia de librar o no la orden de pago, de conformidad como lo dispone el inciso 1º del artículo 430 del CGP que reza: “(...) Presentada la demanda acompañada de documento que preste mérito ejecutivo, el juez librará mandamiento ordenando al demandado que cumpla la obligación en la forma pedida, si fuere procedente, o en la que aquel considere legal. (...)”. (Subraya y Negrilla de la Sala).

Ahora bien, en el particular la recurrente se duele de que, dentro de la orden de pago no se libró mandamiento en contra de **COLPENSIONES** por el reconocimiento pensional impuesto en la Sentencia del 18 de octubre de 2018 expedida por la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, la cual revocó parcialmente la Sentencia del 1 de septiembre de 2017 emanada del Juzgado Catorce Laboral del Circuito de Medellín, disponiendo que:

Decisión	CONFIRMA PARCIALMENTE la sentencia de fecha y procedencia indicadas, <b>REVOCÁNDOSE</b> la negativa del reconocimiento pensional a favor de la señora Flor Ángela de Jesús López López, la que se otorga bajo los presupuestos del régimen de transición, aplicándole las directrices del Decreto 758 de 1990, prestación que se reconocerá una vez la accionante acredite la desafiliación del sistema.
----------	--

No obstante lo anterior, y más allá de que pueda asistirle la razón al recurrente en cuanto a que la obligación de otorgamiento pensional, conforme los parámetros de la decisión base de la ejecución, no quedó supeditada al cumplimiento previo de los compromisos impuestos a cargo de **PORVENIR S.A.**, coligiéndose la posibilidad de ejecutar en busca del cobro forzoso de la pensión, lo cierto es que, para la Sala, a la fecha, en lo que respecta al **otorgamiento prestacional ya se encuentra satisfecho**, según se constata de la Resolución SUB-26102 del 29 de enero de 2020 (f. 621 a 632 Archivo 03 ED), mediante la cual **COLPENSIONES** dispuso:

RESUELVE

**ARTÍCULO PRIMERO:** Dar cumplimiento al fallo judicial proferido por el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLIN SALA QUINTA DE DECISION LABORAL el 18 de octubre de 2018 y en consecuencia, reconocer y ordenar el pago de una PENSIÓN DE VEJEZ a favor de la señora LOPEZ LOPEZ FLOR ANGELA DE JESUS, ya identificada, en los siguientes términos y cuantías:

Valor mesada a 1 de noviembre de 2018 = \$1,952,185.00

Valor mesada 2019 = \$2,014,264.00

Valor mesada 2020 = \$2,090,806.00

LIQUIDACION RETROACTIVO	
CONCEPTO	VALOR
Mesadas	30,166,344.00
Mesadas Adicionales	3,966,449.00
Descuentos en Salud	3,621,100.00
Valor a Pagar	30,511,693.00

**ARTÍCULO SEGUNDO:** La presente prestación junto con el será ingresada en la nómina del periodo 202002 que se paga en el periodo 202003 en la central de pagos del banco BBVA C. P. 1ERA QUINCENA de MEDELLIN CR 74 49B 5 EL ESTADIO.

Además, fue aportada certificación de pensión en la cual la ejecutada da cuenta de los recursos girados a la cuenta bancaria de la demandante en el pago de la nómina de febrero de 2020, correspondientes de manera puntual a la mesada pensional y el valor del retroactivo adeudado desde el mes de noviembre de 2018, puesto que, en su caso, quedaron acreditadas cotizaciones hasta el ciclo de octubre de 2018 (f. 665 Archivo 03 ED).

En ese orden de ideas, es claro que la situación expuesta en líneas precedentes hace que decaiga el cumplimiento forzoso reclamado de cara al privilegio pensional, en la medida en que se acató lo ordenado, disponiendo el pago de la pensión desde el momento determinado en la sentencia (desafiliación del sistema), frente a lo cual, la parte demandante no negó haber tenido conocimiento del acto administrativo descrito, previo requerimiento efectuado por el Juzgado de primer grado (f. 663 Archivo 03 ED), por lo que deberá mantenerse la decisión inicial.

Así las cosas, habrá de confirmarse la negativa a librar mandamiento por el pago de la pensión, pero por las razones expuestas en la presente providencia.

**DE LOS PERJUICIOS MORATORIOS POR LA OBLIGACIÓN DE HACER**

En cuanto al segundo tópico a estudiar por la Sala, resulta importante comenzar reseñando que, en punto al pago de perjuicios moratorios por el incumplimiento de obligaciones de dar o hacer, el artículo 426 CGP consagra:

*“(…) Si la obligación es de dar una especie mueble o bienes de género distinto de dinero, el demandante podrá pedir, conjuntamente con la entrega, que la ejecución se extienda a los perjuicios moratorios desde que la obligación se hizo exigible hasta que la entrega se efectúe, para lo cual estimará bajo juramento su valor mensual, si no figura en el título ejecutivo.*

*De la misma manera se procederá si demanda una obligación de hacer y pide perjuicios por la demora en la ejecución del hecho (…)”* (Subraya y Negrilla de la Sala).

Al hacer referencia a la estimación bajo juramento del valor mensual de los perjuicios, el articulado remite indefectiblemente a la regulación para esta clase de cuantificaciones juramentadas, consagrada en el artículo 206 CGP, figura que, si bien por regla general está regulada para aquellos procesos que contienen pretensiones de orden declarativo, el legislador dispuso su extensión a procesos ejecutivos como el estudiado (Art. 426 CGP), y a la ejecución por perjuicios (Art. 428 CGP). En ese contexto, la institución estudiada aparece planteada en los siguientes términos:

*“(…) Quien pretenda el reconocimiento de una indemnización, compensación o el pago de frutos o mejoras, deberá estimarlo razonadamente bajo juramento en la demanda o petición correspondiente, discriminando cada uno de sus conceptos. Dicho juramento hará prueba de su monto mientras su cuantía no sea objetada por la parte contraria dentro del traslado respectivo. Solo se considerará la objeción que especifique razonadamente la inexactitud que se le atribuya a la estimación.*

*Formulada la objeción el juez concederá el término de cinco (5) días a la parte que hizo la estimación, para que aporte o solicite las pruebas pertinentes.*

**Aun cuando no se presente objeción de parte, si el juez advierte que la estimación es notoriamente injusta, ilegal o sospeche que haya fraude, colusión o cualquier otra situación similar, deberá decretar de oficio las pruebas que considere necesarias para tasar el valor pretendido. (...)**. (Subraya y Negrilla de la Sala).

Nótese que el objetivo de la norma evocada – artículo 426 CGP – va direccionada a reconocer el perjuicio que se aduce por el acreedor en la tardanza por el cumplimiento de obligaciones no estimadas en sumas de dinero, esto es, obligaciones de hacer o de dar especies diferentes al dinero; de ese modo se admite por el legislador, que en el proceso ejecutivo que adelante para el cumplimiento de las obligaciones de esta estirpe, pueda reclamar perjuicios de mora por la tardanza en el cumplimiento de la obligación (contenida en la condena para el *sub lite*), desde la exigibilidad de la obligación (ejecutoria de la sentencia) hasta el cumplimiento efectivo, los que se avaluaran a través de juramento estimatorio en los términos del 206 CGP, a menos que este conste en el título ejecutivo; esto es, sin la necesidad puntual que, en casos como el estudiado, aparezcan descritos en el documento que sirve de título ejecutivo.

Para el juramento estimatorio, el reclamante indicará bajo juramento a cuánto asciende el valor de lo solicitado, ofreciendo una explicación razonada de dicha suma, precisando aquellos conceptos que componen esta petición.

No obstante, valga aclarar desde esta etapa que, comportan escenarios muy distintos, uno, el poder solicitar en la demanda ejecutiva el pago de los perjuicios moratorios, estimados de manera juramentada por el solicitante, y otro, considerar la consolidación del perjuicio con la simple tasación efectuada desde la demanda, pues no puede perderse de vista que, **el hecho de estar autorizada a incluir dentro del reclamo forzoso la solicitud de tales perjuicios, no da pie a la parte para omitir acreditar los supuestos en los que basa su procedencia.**

Puestas de ese modo las cosas, cumple elucidar el tipo de obligación que entraña la decisión cuya ejecución se pretende, que en los términos del proveído en mención y el libelo introductor, comprende:

1. La condena a **PORVENIR S.A.** de trasladar a **COLPENSIONES** la totalidad de los valores que hubiere recibido con ocasión a la afiliación de la accionante, tales como aportes, gastos de administración, bonos pensionales, sumas adicionales de la aseguradora, con todos sus frutos e intereses, y,
2. La declaración en punto a que, de acuerdo con la ineficacia del traslado de régimen, la demandante conservó el régimen de prima media con prestación definida administrado por **COLPENSIONES**, sin solución de continuidad, seguido del otorgamiento de la pensión.

Resáltese entonces que, atendiendo a la actividad que representa la ejecución de las obligaciones antes mencionadas, es dable precisar que corresponden a la clasificación *de hacer*, ello en tanto que como lo expone Ospina, G. (1987), en su libro “*régimen general de las obligaciones*”, este tipo de obligación “*se reducen, pues, a las que tiene por objeto un acto positivo del deudor, como la prestación de un servicio y a las que tienen por objeto la entrega de una cosa, siempre y cuando que tal entrega no implique mutación de la propiedad (...)*”, ya que de lo contrario nos encontraríamos ante una *obligación de dar*.

Lo anterior atendiendo a que, el traslado de **PORVENIR S.A.** a **COLPENSIONES** de los recursos de la cuenta de ahorro individual de la aquí demandante, que contiene los aportes, los rendimientos financieros y demás emolumentos objeto de devolución, no representa el traslado del dominio de un bien, pues lo primero que debe indicarse es que los dineros existentes en la cuenta de ahorro individual no son de propiedad de la AFP, quien es una mera administradora, y en cuyo título igualmente traslada los aportes, rendimientos, bonos, etc., a **COLPENSIONES**, quien igualmente ejercerá como administradora de los mismos, mas no como propietaria de ellos. Y, además, pese a que no hay duda en cuanto a recaer la titularidad en cabeza de la accionante de tales aportes, tampoco se da lugar a trasladar su dominio a aquella, pues la administración de estos recursos le corresponde

exclusivamente a las administradoras de pensiones, quienes reconocerán en el momento legal oportuno, las prestaciones que se causen en su favor, según el sistema general de pensiones.

Y con respecto a las obligaciones en cabeza de **COLPENSIONES** se advierte que, el hecho de concluir que la demandante, señora **LÓPEZ LÓPEZ**, ha conservado el estatus de afiliada en el régimen de prima media, comporta la obligación en cabeza de **COLPENSIONES** de recibirla como afiliada en el Régimen de Prima Media, con el consecuente reconocimiento prestacional, obligaciones que definitivamente entrañan las características descritas – de hacer –, en atención a que pueden ser clasificadas como una prestación de un servicio, que en nada implica traslado de dominio, sino únicamente asegurar al afiliado en el riesgo de vejez y ejercer la administración de sus aportes.

Se precisa además en este punto que, las condenas a cargo de **COLPENSIONES** en modo alguno quedaron supeditadas al momento en que la AFP privada procediera a hacer el traslado de los aportes, pues en esos términos no quedó establecido en la sentencia que desató la etapa declarativa, posición la cual, de aceptarse, dejaría en un escenario de incertidumbre a la afiliada, de cara a continuar efectuando cotizaciones o reclamar las distintas prestaciones del sistema en tiempo, en tanto dependería de la actuación de un tercero para la construcción y consolidación de prerrogativas económicas que intervienen en la efectivización del derecho a la seguridad social, lo que cobra mayor relevancia en este puntual caso, en el cual la sentencia ejecutada impuso a la citada entidad el pago de la pensión en favor de la ejecutante.

En consideración a lo anterior, no queda duda que es procedente la solicitud de los perjuicios moratorios que dispone el artículo 426 CGP, tratándose el *sub-lite* de obligaciones de hacer y de dar sin transferencia de dominio.

Ahora bien, en tanto que los perjuicios moratorios tienen por objeto “(...) reparar el perjuicio que el **acreedor** ha sufrido como consecuencia del retraso en el cumplimiento de la obligación”, tal como lo mencionó la Corte Constitucional en sentencia C604-2012, al citar la doctrina francesa<sup>1</sup>, es necesario fijar sobre quién recae el perjuicio en razón a la demora en la ejecución de las obligaciones aquí reclamadas.

En ese orden de ideas, encuentra la Sala que ambas obligaciones generan un perjuicio en cabeza de la señora **FLOR ÁNGELA LÓPEZ LÓPEZ**. La dilación en el traslado de los aportes, rendimientos y demás emolumentos ordenados, obligación a cargo de **PORVENIR S.A.**, dificultaba para **COLPENSIONES** el poder proceder con el reconocimiento de la prestación otorgada a la demandante, en la medida en que requería de la información necesaria a efectos de establecer el monto de la prestación y la fecha desde la cual procedería al pago de la misma, aspectos constatables en la historia laboral detallada de la actora, que al no ser remitida, devenía en la imposibilidad de definir su derecho pensional.

En esa misma senda, el hecho de incurrir en tardanzas a la hora de recibirla como afiliada por parte de **COLPENSIONES**, le impidió, como quedó visto, y por un tiempo prolongado, que esta entidad de seguridad social procediera con el reconocimiento de la pensión de vejez, al no registrar su vinculación a dicha administradora, al paso que tampoco podía predicar su permanencia en **PORVENIR S.A.**, en tanto su afiliación allí fue tenida como ineficaz por orden judicial, situación que insiste la Sala, generó una demora en la obtención de las prestaciones derivadas del sistema pensional ante el limbo en su aseguramiento.

En definitiva, el perjuicio generado con ocasión de la ejecución tardía de las obligaciones aquí reclamadas, consistió en la indefinición de la situación de aseguramiento de la afiliada, señora **FLOR ÁNGELA LÓPEZ LÓPEZ**, para que se pudiera proceder con el consecuente reconocimiento pensional, supuesto este en el que efectivamente la parte basa su juramento estimatorio.

Sea del caso indicar que, si bien la omisión de ambas entidades genera en el ejecutante perjuicio, el *ítem* en que se basa el mismo es uno sólo, y no es otro distinto al valor mensual que le representaría la mesada pensional, aspecto que lo llevó a fijar como perjuicio la suma equivalente en la suma de \$50.000 diarios, que representan \$1.500.000 mensuales, que se advierte razonable por la sala como expectativa prestacional, atendida la mesada que posteriormente le fuere reconocida por **COLPENSIONES** por pensión de vejez. En consideración a ello, tratándose de una suma única

---

<sup>1</sup> MAZEAUD, León / TUNC, André: Tratado teórico y práctico de la responsabilidad civil delictual y contractual, T. 3, V. I, Ediciones Jurídicas Europa América, Buenos Aires, 1963, pág. 472 y 473.

mensual, deberá pagarse por ambas ejecutadas, en el periodo durante el cual cada una incurrió en la tardanza generadora del perjuicio, o por partes iguales, durante el periodo de concurrencia en la omisión de haber ocurrido así.

Visto lo anterior, encontrándose que ha sido dada la estimación del perjuicio bajo la gravedad de juramento, como lo manda la ley, procede la orden judicial para disponer el reconocimiento de los perjuicios moratorios, generados a partir de la ejecutoria de la sentencia, con la siguiente precisión:

- A cargo de **PORVENIR S.A.** por \$1.500.000,00 mensuales desde la fecha de ejecutoria de la sentencia, hasta el 12 de agosto de 2019, fecha en la cual, conforme al Oficio del 15 de agosto de 2019 (f. 605 Archivo 03), realizó el último pago correspondiente al traslado de los recursos dispuestos en sentencia con destino a **COLPENSIONES**.
- A cargo de **COLPENSIONES** por \$1.500.000,00 mensuales, desde el 13 de agosto de 2019 hasta el 29 de enero de 2020, fecha en la que expidió la Resolución SUB-26102 reconociendo la pensión en favor de la demandante, acto con el que aceptó su reactivación como afiliada al RPMPD, y a la par cumplió con el reconocimiento de la pensión que le fuera ordenado.

Sintetizando lo anterior, habrá revocarse parcialmente el Auto del 18 de enero de 2020 en cuanto a que se negó el cobro ejecutivo de los perjuicios reclamados, para en su lugar, adicionar el mandamiento de pago en lo siguiente:

- **ORDENAR** a la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**, que dentro del término de cinco (5) días siguientes a la notificación del presente proveído, **PAGUE** en favor de la señora **FLOR ÁNGELA LÓPEZ LÓPEZ** la suma de \$1.500.000,00 mensuales, que corresponde a la cifra en que se estima por el EJECUTANTE el PERJUICIO MORATORIO, causado a partir del día siguiente a la ejecutoria de la sentencia base de recaudo ejecutivo, hasta el 12 de agosto de 2019, fecha en la cual realizó el último pago correspondiente al traslado de los recursos dispuesto en sentencia con destino a **COLPENSIONES**.
- **ORDENAR** a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, que dentro del término de cinco (5) días siguientes a la notificación del presente proveído **PAGUE** en favor de la señora **FLOR ÁNGELA LÓPEZ LÓPEZ** la suma de \$1.500.000,00 mensuales, que corresponde a la cuantía en que estima el EJECUTANTE el PERJUICIO MORATORIO, desde el 13 de agosto de 2019 hasta el 29 de enero de 2020, fecha en la que expidió la Resolución SUB-26102, acto con el cual aceptó la reactivación de la accionante como afiliada al RPMPD, y cumplió con el reconocimiento de la pensión que le fuera ordenado.

Son las anteriores razones suficientes para revocarse parcialmente y adicionarse la decisión confutada en los términos indicados, confirmándose en lo demás la providencia, sin lugar a condena en costas por no aparecer causadas.

Sin que sean necesarias más consideraciones, la **SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN**,

## R E S U E L V E

**PRIMERO: REVOCAR** parcialmente el Auto del 22 de enero de 2020 en cuanto negó el cobro ejecutivo de los perjuicios reclamados, para en su lugar, **ADICIONAR** el mandamiento de pago en lo siguiente:

- **ORDENAR** a la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**, que dentro del término de cinco (5) días siguientes a la notificación del presente proveído, **PAGUE** en favor de la señora **FLOR ÁNGELA LÓPEZ LÓPEZ** la suma de \$1.500.000,00 mensuales, que corresponde a la cuantía en que estima el EJECUTANTE el PERJUICIO MORATORIO, causado

a partir del día siguiente a la ejecutoria de la sentencia base de recaudo ejecutivo, hasta el 12 de agosto de 2019, fecha en la cual realizó el último pago correspondiente al traslado de los recursos dispuestos en sentencia con destino a **COLPENSIONES**.

- **ORDENAR** a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, que dentro del término de cinco (5) días siguientes a la notificación del presente proveído **PAGUE** en favor de la señora **FLOR ÁNGELA LÓPEZ LÓPEZ** la suma de \$1.500.000,00 mensuales, que corresponde a la cifra en que se estima por el **EJECUTANTE** el **PERJUICIO MORATORIO**, desde el 13 de agosto de 2019 hasta el 29 de enero de 2020, fecha en la que expidió la Resolución SUB-26102, acto con el cual aceptó la reactivación de la accionante como afiliada al RPMPD, y cumplió con el reconocimiento de la pensión que le fuera ordenado.

**SEGUNDO: CONFIRMAR** en lo demás la providencia confutada.

**TERCERO: Sin COSTAS** en esta instancia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Los Magistrados,

MARIA NANCY GARCÍA GARCÍA

MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO

ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA

EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN –  
SALA LABORAL - HACE CONSTAR

Que la presente providencia se notificó por estados N ° 054 del 29  
de marzo de 2023

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>